

Detail hodnocení

Název projektu	Komplexní program podpory zaměstnanosti osob s kumulací hendikepů na území Ústecko-chomutovské aglomerace
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.01/00/22_032/0000394

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 2. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	42,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na komplexní řešení zvyšování zaměstnatelnosti cílové skupiny osob s kumulací hendikepů na trhu práce na území Ústecko-chomutovské aglomerace. Analýza potřeb cílové skupiny je zpracována poměrně obecně. Žadatel správně identifikoval problémy osob cílové skupiny a uvádí reálné bariéry při jejím vstupu na trh práce, ze žádosti ale nevyplývá konkrétní zaměření ani jak budou tyto bariéry eliminovány. Bariéry jsou uvedené i na straně zaměstnavatelů, opět však není konkrétně popsáno, jak je s nimi v průběhu realizace pracováno. Nejsou formulovány a ověřeny potřeby cílové skupiny, není zřejmé, nakolik obsah klíčových aktivit těmto potřebám odpovídá. Popis zapojení cílové skupiny je nedostatečný. Nejsou vymezena kritéria pro přijetí účastníků do projektu ani do dílčích aktivit projektu. Není zřejmá motivace cílové skupiny ani způsob jejího průchodu projektem. Popis klíčových aktivit je nedostatečný, s velmi nízkou mírou konkrétnosti a provázanosti. Nelze zjistit v jakém rozsahu a pro koho je určeno vzdělávání, komu, v jakých oborech a pro kolik osob jsou určeny rekvalifikace, pro koho jsou určeny a co obnáší pracovní ochutnávky, jak a v jakém rozsahu bude zabezpečováno odborné poradenství. Žadatel dokonce neuvádí podrobnosti k vytváření pracovních míst pro účastníky projektu. K projektové žádosti není doložen časový harmonogram realizace projektu, není tak zřejmá frekvence konání jednotlivých aktivit ani jejich rozsah. Žadatel uvádí celou řadu změn, ke kterým by mělo dojít, jejich posouzení ovšem bude obtížné. Stanovené hodnoty indikátorů nejsou popsány a doloženy. Ani z popisu klíčových aktivit nelze odvodit, jak byly tyto cílové hodnoty stanoveny. Naplnění indikátorů 600 000 a 626 000 je reálné, u indikátoru 672 001 není zřejmě hodnota stanovena metodicky správně. Rozpočet je nadhodnocený, ale vzhledem k velké nekonkrétnosti obsahu a návaznosti popisu KA na rozpočet nelze doporučit konkrétní krácení. Nelze objektivně posoudit velikost pracovních úvazků členů realizačního týmu a jejich zapojení do aktivit, přestože náplně práce jsou popsány v příloze a vhodně se doplňují. Žadatel uvádí, že realizační tým má zkušenosti s přípravou a realizací obdobných projektů financovaných z fondů EU, nicméně příprava a zpracování této projektové žádosti tomu nenasvědčuje.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt je zaměřen na komplexní řešení zvyšování zaměstnatelnosti cílové skupiny osob s kumulací hendikepů na trhu práce na území Ústecko-chomutovské aglomerace. Cílová skupina (CS) je relevantní z hlediska výzvy, ovšem jde o různorodou kategorii, přičemž žadatel neuvádí specifika a uplatňované metody. Analýza potřeb cílové skupiny je zpracována poměrně obecně. Je v ní uvedena kvantifikace CS, není ale zřejmé, jak se odráží v personálním obsazení poboček v jednotlivých okresech. V analýze uvádí rovněž zřízení pracovišť v Teplicích a Bílině, ta ale nejsou zmíněna v žádosti o podporu. Žadatel správně identifikoval problémy osob cílové skupiny a uvádí reálné bariéry při jejím vstupu na trh práce, ze žádosti ale nevyplývá konkrétní zaměření na práci s CS ani jak budou tyto bariéry eliminovány. Bariéry jsou uvedené i na straně zaměstnavatelů, opět však není konkrétně popsáno, jak je s nimi v průběhu realizace pracováno. Je doložený předpokládaný vývoj na trhu práce podle jednotlivých oborů, nemá ovšem návaznost na konkrétní údaje v klíčových aktivitách, žadatel neuvádí, jak tento výhled zohlednil. Žadatel uvádí projekty, které realizoval, není však uvedena jejich účinnost, dopad na zaměstnatelnost, nejsou shrnuty pozitivní nebo negativní zkušenosti s realizací, jde pouze o prostý výčet. Je doložený indikativní seznam zaměstnavatelů, ale není zřejmé, zda s nimi žadatel navázal kontakty a zda je reálné, že zaměstnají účastníky. Analýza důsledků neřešení stávající situace není uvedena.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel jako hlavní cíl uvádí poskytnout osobám s kumulací hendikepů komplexní podporu, která povede k získání zaměstnání. V rámci klíčových aktivit jsou uvedené výstupy, ze kterých vyplývá, že 50 účastníkům zprostředkuje zaměstnání a 90 účastníků získá kvalifikaci. Nejsou ale formulovány a ověřeny potřeby cílové skupiny, není zřejmé, nakolik obsah klíčových aktivit těmto potřebám odpovídá. Žadatel neprokázal, že dílčí cíle jsou dostatečně provázány s potřebami CS, není zřejmé, jakých změn má být projektem dosaženo a zda prostřednictvím těchto aktivit lze dosáhnout stanoveného cíle. Vzhledem k obecnému popisu klíčových aktivit a nedefinovaným potřebám CS vnímá HK jako riziko naplnění výstupů.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel uvádí celou řadu změn, ke kterým by mělo dojít, jejich posouzení ovšem bude obtížné. Stanovené hodnoty indikátorů nejsou popsány a doloženy. Je reálné, že k dispozici budou dokumenty k ověření naplnění výstupů klíčových aktivit, tedy dokumentace k rekvalifikacím či dotovaným místům, nejsou ale stanovena kritéria pro vyhodnocení. Třetí klíčovou aktivitou projektu je evaluace, jejímž výstupem bude evaluační studie, v popisu aktivity jsou ale uvedeny pouze obecné údaje o jejím průběhu a jen částečně využití metody.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet je vzhledem k očekávaným výsledkům nadhodnocený, ale kvůli velké nekonkrétnosti obsahu a návaznosti popisu KA na rozpočet nelze doporučit konkrétní krácení. Žadatel sice v osobních nákladech správně používá doporučených obvyklých mezd a platů, ale vinou nedostatečného popisu klíčových aktivit v projektové žádosti nelze objektivně posoudit velikost pracovních úvazků členů realizačního týmu a jejich zapojení do aktivit. V projektu budou fungovat tři centra, v každém okrese jedno, v rozpočtu jsou tedy od každé pozice zahrnuti tři členové týmu. Náplně práce jsou popsány v příloze a vhodně se doplňují, není však uvedena konkrétní vazba na podaktivity klíčových aktivit a jejich jednotlivé činnosti ve vztahu k intenzitě podpory a naplnění indikátorů projektu. Není uvedena vazba výše úvazků na středisku vzhledem k očekávanému počtu osob z cílové skupiny, není zřejmé, jestli bude ve všech centrech podpořen stejný počet osob. Výši požadovaných mzdových příspěvků nelze posoudit, neboť není známo víc než celkový počet 25 osob, pro které je tato podpora určena.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V projektu jsou zvolené správné indikátory, chybí u nich ale popis hodnot a způsob jejich naplnění. Ani z popisu klíčových aktivit nelze odvodit, jak byly tyto cílové hodnoty stanoveny. U indikátoru 600 000 jde o všechny osoby vstupující do projektu, což není reálné, u MI 626 000 není uvedeno, do jakých vzdělávacích aktivit a v jakém počtu se osoby zapojí. Naplnění zamýšlených hodnot je ale u obou indikátorů reálné, jedná se o součet za tři střediska. V rámci indikátoru 672 001 není zřejmě hodnota stanovena metodicky správně, žadatel sice uvádí zprostředkování zaměstnání pro 50 osob, ale mzdový příspěvek je určen jen pro 25 osob.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Popis zapojení cílové skupiny je nedostatečný. Kromě počtu 300 osob, které do projektu vstoupí, žadatel žádné bližší informace o CS neuvádí, přestože dle popisu cílová skupina zahrnuje takřka všechny skupiny osob a druhy hendikepů, o kterých výzva hovoří. Způsob oslovení je celkem přiměřený, avšak žadatel je poměrně pasivní a z velké míry spoléhá na letáky. Ačkoliv uvádí, že má vytvořenou vlastní databázi, není zmíněno, jaké cílové skupiny a kolik potenciálních účastníků zahrnuje. Žadatel nedoložil průzkum zájmu o účast v projektu ani svou znalost nedoložil popisem konkrétních specifik účastníků. Nejsou vymezena kritéria pro přijetí účastníků do projektu ani do dílčích aktivit projektu. Není zřejmé, jaké jsou způsoby motivace cílové skupiny, nejen k účasti v projektu, ale i pro setrvání v něm. Není zřejmý způsob průchodu cílové skupiny projektem. V žádosti se vyskytují pouze velmi obecná tvrzení o individuální práci či motivaci, žadatel zde pouze heslovitě vyjmenovává druhy aktivit, které by chtěl v projektu realizovat. Schází zásadní informace, pro kolik osob, na jak dlouho a zda na plný či zkrácený úvazek bude zajištěno pracovní místo s poskytnutím mzdového příspěvku, případně bez poskytnutého mzdového příspěvku.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt má tři klíčové aktivity. Jejich popis je nedostatečný, s velmi nízkou mírou konkrétnosti a provázanosti. K projektové žádosti není doložen časový harmonogram realizace projektu, není tak zřejmá frekvence konání jednotlivých aktivit ani jejich rozsah. KA1 obsahuje několik dílčích aktivit, z nichž by si alespoň některé zasloužily být samostatnou klíčovou aktivitou. Není zřejmý účel a způsob výběru do diagnostik ani do žádných jiných podaktivit, není popsána návaznost aktivit. Nelze tedy zjistit v jakém rozsahu a pro koho je určeno vzdělávání, komu, v jakých oborech a pro kolik osob jsou určeny rekvalifikace, pro koho jsou určeny a co obnáší pracovní ochutnávky, jak a v jakém rozsahu bude zabezpečováno odborné poradenství, není jednoznačně popsána vazba mezi zaměřením na sociální podnikání a výzvou, není jasné, jak souvisí seznam indikativních zaměstnavatelů s aktivitou zaměřenou na zprostředkování zaměstnání. Jedná se jen o výčet možných aktivit bez jakýchkoliv bližších údajů. Žadatel dokonce neuvádí podrobnosti k vytváření pracovních míst pro účastníky projektu ani rozsah úvazku.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor